

Н. А. Некрасов и его современники

Очерки

ОТ АВТОРА

Вопрос о важности, а в иных случаях необходимости изучения социальной среды в ее влиянии на литературу и отдельных ее представителей не является новым вопросом в литературоведении. Ему уделял большое внимание еще Ипполит Тэн. Плеханов, вскрывший идеалистические ошибки известных методологических (построений Тэна, полагал, однако, что с таким утверждениями Тэна, как, например: "произведения человеческого духа, как и произведения живой природы, объясняются только их средой" - безусловно должен согласиться любой последователь Маркса ("К вопросу о развитии монистического взгляда на историю").

Среду можно изучать с различных точек зрения и применяя различные методы. В частности представляется вполне законным и такой подход к ее изучению, который предусматривает особо внимательное отношение собственно к литературному окружению того или иного писателя. Среди тех деятелей, с которыми общается этот последний, нередко возможно (бывает выделить особенно типичные, особенно характерные для данного исторического момента и данной социальной обстановки фигуры. Через их посредство социальная среда, сплошь да рядом оказывает самое непосредственное воздействие на изучаемого писателя.

При изучении Некрасова углубленное знакомство с его литературным окружением приобретает, в силу целого ряда причин, особо существенное значение.

Не забудем, что Некрасов это - поэт, необычайно чуткий к веяниям современности, в частности литературно-общественной современности. Ему не в меньшей степени, чем Тургеневу, приличествует наименование "ловца момента". В его стихах нашли себе яркое отражение те чувства и идеи, которые характеризуют определенные полосы нашего общественного развития. Мало того, поэзия Некрасова дает целую портретную галерею современных деятелей, в том числе и деятелей литературы. Вот почему, анализируя творчество Некрасова, особенно важно учесть влияние на него литературного окружения.

Затем Некрасов и может и должен изучаться не только как поэт, но и как журналист. Нет надобности доказывать, что если иные поэты (конечно, совершенно другого типа, чем Некрасов) стремятся к тому, чтобы отгородиться от влияний современности, и пытаются, прикрываясь лозунгом чистого искусства, уйти в узкую мурию своих индивидуальных переживаний, то ни один журналист, не перестав быть журналистом, не может даже ставить вопроса о таком отъединении от общества, от социальной среды. Для него смысл его деятельности - прежде всего в возможно более тесном контакте с современной общественностью. Она влияет на него разнообразнейшими способами, в частности через тех людей, которые стоят вместе с ним у кормила его журнала, которые заполняют страницы последнего своими произведениями. От литературного окружения, в котором находится журналист, зависит, в значительной мере, и самое направление его журнала. Таким образом, если весьма важное значение имеет изучение литературного окружения Некрасова, как поэта, то еще в большей мере это необходимо, когда мы подходим к нему, как к журналисту.

Это одна, так сказать, сторона вопроса. Другая заключается в том, что литературное окружение Некрасова состояло из деятелей чрезвычайно крупных, исключительно одаренных в интеллектуальном отношении, имевших нередко все права именоваться "властителями дум" своего времени. В психо-идеологии некоторых из них, как в фокусе, были собраны черты, характерные для определенных социальных групп в определенные же периоды нашего общественного развития. А потому они, эти деятели, являлись сильнейшими проводниками влияний социальной современности на Некрасова.

Обследование отношений Некрасова с такими именно из близких ему современников и составляет основную задачу предлагаемой вниманию читателей книги. Мы стараемся прояснить в "ней самое существенное в отношениях Некрасова с Ф. Кони, Белинским и Тургеневым - из людей 40-х годов, 1С Чернышевским и Добролюбовым - из людей 60-х годов, с Салтыковым-Щедриным, Елисеевым и Михайловским - из людей 70-х гг. Нами взяты эти, а не какие-либо иные современные Некрасову писатели потому, что именно с ними он был теснейшим образом связан не только узами журнальной работы. Федор Кони, а первая статья нашей книги посвящена отношениям Некрасова с этим именно писателем, конечно, ни в какой степени не принадлежал к властителям дум, однако, он представлял заметную и интересную для своей эпохи литературную величину, а главное, работа в его журналах составляла один из первых и очень значительных этапов в литературной деятельности Некрасова.

Сопоставляя Некрасова в известной хронологической последовательности с восемью современными ему писателями, мы прежде всего имеем в виду прояснение вопроса о литературно-журнальных отношениях, в частности вопроса о степени и характере идеологического взаимодействия сопоставляемых лиц. "Вместе с тем, нам казалось нерациональным, а в иных случаях прямо-таки невозможным полное устранение биографического материала, нередко проливающего яркий свет на интересующие нас отношения. Биографический материал довольно широко использован, например, в наиболее обширном из составивших книгу очерков - очерке "Некрасов и Тургенев". Однако основная установка этого очерка все же не столько биографическая, сколько социологическая. Историю разрыва Некрасова и Тургенева мы рассматриваем, как один из любопытнейших эпизодов той классовой борьбы, которая происходила в 60-е годы, причем по одну сторону баррикады стояли разночинцы-демократы с Чернышевским и Добролюбовым во главе (к ним тяготел и Некрасов), а кто другую - представители дворянской интеллигенции.

Как уже отмечалось выше, очерки, составляющие книгу, расположены в известной хронологической последовательности. В результате они хотя и не образуют единого, монолитного, так сказать, исследования, но все же рисуют Некрасова в определенные, тесно (связанные одна (с другой) социальные эпохи, которые, до некоторой степени, совпадают с определенными этапами его жизни и деятельности. Это придает книге, насколько мы можем (судить, некоторую цельность, хотя отдельные главы ее писались в различное время и в различных литературных планах. Так, некоторые использованные (в книге материалы появились в печати еще до революции, на страницах "Голоса Минувшего" (1915 г., No 1; 1916 г., NoNo 2, 4 и 5--6) и "Русского Богатства" (1915 г., No 9; 1916 г., No 1). Другие были напечатаны значительно позже в журналах "Печать и Революция" (1927 г., No 4), "Красная Новь" (1928 г., No 1), "Звезда" (1928 г., No 12) и "Новый Мир" (1929 г., No 5). Однако ни один из очерков, вошедших в книгу, не избег коренной переработки. С другой стороны, по крайней мере половина печатаемого в ней материала печатается впервые. Таковы - статья о Некрасове и Кони, большие части статей о Некрасове и Белинском, о Некрасове и Тургеневе. Сюда же нужно отнести и статью "Некрасов и Добролюбов" - единственную статью книги, написанную не нами, а молодым "некрасоведом" - Н. М. Выводцевым.

Автор

Ленинград. 3 января 1930 г.